



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2927-7/19
Бања Лука, 18.12.2019.године

30-12-2019

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.11--967/19 од 13.11.2019.године, изјављене на Одлуку о резултатима окончаног поступка, бр. 7763-5/19 од 30.10.2019.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „прибора за самоносиви кабловски сноп, Лот 6. “, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 18.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.11-96/19 од 13.11.2019.године, изјављена на Одлуку о резултатима окончаног поступка, бр. 7763-5/19 од 30.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „прибора за самоносиви кабловски сноп, Лот 6. “, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган), је у отвореном поступку јавне набавке „прибора за самоносиви кабловски сноп, Лот 6.“, број - објављеног на порталу јавних набавки бр. 1404-1-1-99-3-57/19 од 14.06.2019.г., доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац).

У жалби жалиоца се наводи:

Дана 04.11.2019. године ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука запримио је Одлуку Уговорног органа Зависно предузеће "ЕЛЕКТРО ДОБОЈ" а.д. Добој број 7763-5/19 од 30.10.2019. године о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-1-1-99-3-57/19 за набавку прибора за самоносиви кабловски сноп и избору најповољнијег понуђача.

Предметном набавком, објављеној у Службеном гласнику БиХ бр. 41/19 дана 14.06.2019. године, и provedеним отвореним поступком јавне набавке, Уговорни орган доделио је уговор за ЛОТ број 6 (набавка одводника пренапона) понуђачу "ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Приједор и утврдио редослијед осталих понуђача и то на другом мјесту "БГ ЕНЕРГО ТИМ" д.о.о. Приједор, те трећем ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија.

Благоворемено, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ", бр. 39/14) ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука, као четвртопласирани понуђач подноси жалбу на предметну Одлуку из разлога што понуда "ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Приједор није сачињена у складу са тендерским документом, чиме је извршена битна повреда поступка избором истог као најповољнијег, а што се односи и на другопласираног и треће пласираног понуђача.

У вези са горе наведеним дајемо следеће образложење и доказе:

Тендерском документацијом, тачка бр. 8.11 на страни 22 тендерске документација стоји да је понуђач у понуди обавезан доставити каталожку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца.

Тачком бр. 8.12 на страни 22 тендерске документације стоји да понуђачи који поднесу понуду за Лот 6 (Набавка одводника пренапона) обавезни су уз понуду доставити по један узорак понуђене робе за сваку ставку и у понуди доставити типске атесте за све ставке као доказе о испуњавању одговарајућих стандарда.

Атести требају да су издати од стране акредитованих установа.

ЛОТ 6 - ставка бр. 1

У техничкој спецификацији за ставку бр. 1 тражење одводник пренапона 0,4 кВ 10 кА ZnO мин 2,5 кВ/кВ Уц са проводником за прикључак на енергетски вод А1 16 мм² дужине 500 мм и на земљовод Цу 6 мм² дужине 500 мм, типски испитан у складу са БАС ИЕЦ 61643-1:2008+Аманд.1 и БАС ЕН 61643-11:2014, дуготрајна постојаност на временске утицаје, отпорност на УВ зрачење према БАС ЕН ИСО 4892-2:2014 за вањску монтажу.

Тачком бр. 8.12, од понуђача је тражено, да се уз понуду доставе типски атести.

Увидом у документацију одабраног понуђача утврдили смо да типски атест уопште није достављен већ је достављен само Закључак бр.51462 издати од стране Електротехничког Института Никола Тесла из Београда.

Закључак не представља еквивалент типском атесту - закључак који је достављен је само сажетак у којем је наведено која су испитивања рађена и овакав закључак се издаје само на основу спроведеног типског испитивања.

С обзиром да није тражено тендером да се достави сажетак или закључак већ децидно типски атест, сматрамо да овај тендерски услов није задовољен од стране изабраног понуђача.

У типском атесту се јасно виде која су испитивања рађена, како су рађена, ко је спроводио испитивања, резултати испитивања, узорци на којима се спроводило испитивање те многи други подаци који се не налазе у Закључку - сажетку.

У анексу 3 обрасца за цијену понуде, за ставку 1 понуђен је одводник пренапона са каталошким бројем 226-005-520000.

У каталошкој документацији за понуђени одводник под бројем 226-005-520000 наведен је тип одводника МООП-0,40, а у достављеном Закључку бр. 51462 издатом од стране Електротехничког института Никола Тесла из Београда наведен је одводник пренапона тип МООП -05 који је испитиван и за који је издат Закључак.

Докази: - Образац за цијену понуде понуђача "ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Приједор;

Каталошка документација

Закључак Електротехничког института "Никола Тесла" Београд број 51462

Из горе наведеног можемо закључити да достављена техничка документација није усклађена и да понуђач није доставио тражени типски атест за понуђени тип одводника.

ЛОТ 6 - ставка бр. 2

У техничкој спецификацији за ставку бр. 2 тражен је одводник пренапона за мрежу називног напона 10 кВ ЗнО, трајног радног напона $U_c=12$ кВ, називног напона $U_p=15$ кВ, називна струја одвођења 10 кА, ЗнО, класа 2.

Максимални преостали напон за 1 кА (30/60 пс или 40/100 пс) је највише 32,5 кВ. Максимални преостали напон за 10 кА (8/20 пс) је највише 40 кВ.

Типски испитан у складу са БАС ЕН 60099-4:2016, дуготрајна постојаност на временске утицаје, отпорност на УВ зрачење.

Пужна струјна стаза треба да је најмање 288 мм. Енергетска способност минимално: 4,4 кЈ/кВ Ур. За вањску монтажу.

Увидом у понуду одабраног понуђача утврђено је да понуђени одводник није тражене класе 2 и не задовољава овај јако битан захтјев.

Напомињемо да класа одводника одређује његова електрична, а и физичка својства - већа класа подразумева већи пречник цинк оксидних дискова (не увјек) и већу апсорпцију енергије. Апсорпције енергије МО одводника пренапона је изузетно важна при ударима муње релативно дугог трајања вала у близини МО одводника, у дистрибутивним системима с изолираном нултачком и изведбом на дрвеним стубовима без заштитног ужета те релативно високим отпорима погонског уземљења. Ако се томе дода и релативно велика густоћа удара муња (подручје Електродистрибуције Добој) јасно је да су МО одводници пренапона у таквој мрежи изложени великим напрезањима односно великим апсорпцијама енергије. У таквим условима рада МО одводника пренапона, вјероватност квара МО одводника пренапона мање класе је већа од вјероватности квара МО одводника пренапона веће класе.

У сваком случају класа линијског пражњења одводника је јако битан параметар одводника који значајно утиче на његове карактеристике а тендером је тражена класа 2 коју понуђени одводник МООП-12 не задовољава.

Додатно, за понуђени тип одводника МООП-12 у понуди нема податка о траженом максималном преосталом напону за 1 кА (30/60 пс или 40/100 пс).

Такође нема податка о траженој енергетској способности и дужини пужне стазе.

Тачком бр. 8:12, од понуђача је тражено, да се уз понуду доставе типски атести.

Увидом у документацију одабраног понуђача утврдили смо да типски атести уопште нису достављени већ су само достављени Закључци издати од стране Електротехничког Института Никола Тесла из Београда.

Закључак не представља еквивалент типском атесту - закључци који су достављени су само сажетци у којима је наведено која су испитивања рађена и овакав закључак се издаје само на основу спроведеног типског испитивања. С обзиром да није тражено тендером да се достави сажетак или закључак већ

децидно типски атест и сматрамо да овај тендерски услов није задовољен од стране изабраног понуђача.

У типском атесту се јасно виде која су испитивања рађена, како су рађена, ко је спроводио испитивања, резултати испитивања, узорци на којима се спроводило испитивање те многи други подаци који се не налазе у Закључку - сажетку.

Тендером је тражено да овај тип одводника пренапона буде испитан у складу са БАС ЕН 60099-4:2016 док је за понуђене одводнике пренапона достављен Закључак бр. 319378 издат од стране Електротехничког Института Никола Тесла из Београда у којем је наведено да су, на одводнику урађена следећа испитивања:

Мјерење преосталог напона на струјама различитих облика таласа Стандард БАС ЕН 60099-4:2016 (који у међународном облику носи назив ИЕЦ 60099-4 Ед 3.0 (2014)) прописује која тестирања су неопходна за одводнике пренапона. Следећа тестирања су неопходна у складу са стандардом који је тражен тендером (БАС ЕН 60099-4:2016):

1. Испитивање отпорности изолације кућишта одводника (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.2)
 - а) Атмосферски импулс
 - б) Склопни импулс
 - ц) Тестирање напоном индустријске фреквенције
 2. Тестирање преосталог напона (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.3)
 - а) Стрма ударна струја
 - б) Атмосферски импулс
 - ц) Склопни импулс
 3. Тестирање дуготрајне стабилности код Уц (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.4)
 4. Репетитивни пренос набоја (Qpc) (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.5)
 5. Расипање топлоте на узорку (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.6)
 6. Радна испитивања (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.7)
 7. ТОВ (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.8)
 8. Расстављач са мреже - опционално (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.9)
 9. Струја кратког споја (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.10)
 10. Момент савијања (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.11)
 11. Убрзано старење - полимемо кућиште (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.15)
- Тестирања која су урађена на понуђеним одводницима (иако се из достављених закључака института не могу погледати детаљи јер атести нису достављени) су само:

1. Мјерење преосталог напона што би требало одговарати ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.3,
2. Мјерења референтног напона који представља само дио тестирања код појединих атеста
3. ТОВ што би требало одговарати ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.8
4. Мјерење струје цурења које је заправо само дио тестирања код поједини атеста

Докази: - Образац за цијену понуде понуђача "ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Приједор;

Каталошка документација

Закључак Електротехничког института "Никола Тесла" Београд број 319378

Из горе наведеног очигледно је да понуђени одводник не задовољава тендерски захтјев да одводник буде у складу са БАС ЕН 60099-4:2016 јер је одводник тестиран само једним мањим дијелом овог стандарда.

ЛОТ 6 - ставка бр. 3

У техничкој спецификацији за ставку бр. 3 тражен је одводник пренапона за мрежу називног напона 35 кВ, трајног радног напона $U_c=36$ кВ, називног напона $U_r=45$ кВ, називна струја одвођења 10 кА, ЗНО (цинк - оксидни), класа 2.

Минимално 3,5 кЈ/кВ U_r , типски испитан у складу са БАС ЕН 60099-4:2016, дуготрајна постојаност на временске утицаје и отпорност на УВ зрачење.

Максимални преостали напон за 10 кА (8/20 пс) је највише 120 кВ

Пужна струјна стаза треба даје најмање 990 мм. За вањску монтажу.

Увидом у понуду одабраног понуђача утврђено је да понуђени одводник није тражене класе 2 и не задовољава овај јако битан захтјев.

Напомињемо да класа одводника одређује његова електрична а и физичка својства - већа класа подразумева већи пречник цинк оксидних дискова (не увјек) и већу апсорпцију енергије. Апсорпције енергије МО одводника пренапона је изузетно важна при ударима муње релативно дугог трајања вала у близини МО одводника, у дистрибутивним системима с изолираном нулточком и изведбом на дрвеним стубовима без заштитног ужета те релативно високим отпорима погонског уземљења. Ако се томе дода и релативно велика густина удара муња (подручје Електродистрибуције Добој) јасно је да су МО одводници пренапона у таквој мрежи изложени великим напрезањима односно великим апсорпцијама енергије. У таквим условима рада МО одводника пренапона, вјероватност квара МО одводника пренапона мање класе је већа од вјероватности квара МО одводника пренапона веће класе.

У сваком случају класа линијског пражњења одводника је јако битан параметар одводника који значајно утиче на његове карактеристике а тендером је тражена класа 2 коју понуђени одводник МООП-36 не задовољава.

Додатно, за понуђени тип одводника МООП-36 у понуди нема податка о траженом максималном преосталом напону за 10 кА (8/20 пс).

Такође нема податка о траженој енергетској способности и дужини пужне стазе. Тачком бр. 8.12, од понуђача је тражено, да се уз понуду доставе типски атести.

Увидом у документацију одабраног понуђача утврдили смо да типски атести уопште нису достављени већ су само достављени Закључци издати од стране Електротехничког Института Никола Тесла из Београда.

Закључак не представља еквивалент типском атесту - закључци који су достављени су само сажетци у којима је наведено која су испитивања рађена и овакав закључак се издаје само на основу спроведеног типског испитивања. С обзиром да није тражено тендером да се достави сажетак или закључак већ децидно типски атест и сматрамо да овај тендерски услов није задовољен од стране изабраног понуђача.

У типском атесту се јасно виде која су испитивања рађена, како су рађена, ко је спроводио испитивања, резултати испитивања, узорци на којима се спроводило испитивање те многи други подаци који се не налазе у Закључку - сажетку.

Тендером је тражено да овај тип одводника пренапона буде испитан у складу са БАС ЕН 60099-4:2016 док је за понуђене одводнике пренапона достављен Закључак бр. 318506 издат од стране Електротехничког Института Никола Тесла из Београда у којем је наведено да су на одводнику урађена сљедећа испитивања:

Мјерење референтног напона ТОВ тест

Мјерење струје цурења

Стандард БАС ЕН 60099-4:2016 (који у међународном облику носи назив ИЕЦ 60099-4 Ед. 3.0 (2014)) прописује која тестирања су неопходна за одводнике пренапона. Сљедећа тестирања су неопходна у складу са стандардом који је тражен тендером (БАС ЕН 60099-4:2016):

1. Испитивање отпорности изолације кућишта одводника (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.2)
 - а) Атмосферски импулс
 - б) Склопни импулс
 - ц) Тестирање напоном индустријске фреквенције
2. Тестирање преосталог напона (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.3)
 - а) Стрма ударна струја
 - б) Атмосферски импулс
 - ц) Склопни импулс
3. Тестирање дуготрајне стабилности код Уц (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.4)
4. Репетитивни пренос набоја (Qpc) (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.5)
5. Расипање топлоте на узорку (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.6)
6. Радна испитивања (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.7)
7. ТОВ (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.8)
8. Растављач са мреже - опционално (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.9)
9. Струја кратког споја (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.10)
10. Момент савијања (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.11)
11. Убрзано старење - полимемо кућиште (ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.15)

Тестирања која су урађена на понуђеним одводницима (иако се из достављених закључака института не могу погледати детаљи јер атести нису достављени) су само:

1. Мјерење преосталог напона што би требало одговарати ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.3,
2. Мјерења референтног напона који представља само дио тестирања код појединих атеста
3. ТОВ што би требало одговарати ИЕЦ 60094-4 Ед 3.0 Дио 10.8.8
4. Мјерење струје цурења које је заправо само дио тестирања код поједини атеста.

Докази: - Образац за цијену понуде понуђача "ИНВИНГ ИНВЕСТ ИНЖЕЊЕРИНГ" д.о.о. Приједор;

Каталошка документација

Закључак Електротехичког института "Никола Тесла" Београд број 318506

Из горе наведеног очигледно је да понуђени одводник не задовољава тендерски захтјев да одводник буде у складу са БАС ЕН 60099-4:2016 јер је одводник тестиран само једним мањим дијелом овог стандарда.

Узимајући у обзир напред наведене чињенице сматрамо да одабрани понуђач Инвинг Инвест Инжињеринг из Приједора није задовољио тражене техничке карактеристика и није испунио захтјев о достављању типских атеста издатих од стране акредитованих установа.

Жалилац ЕЛНОС БЛ доо Бања Лука истиче да се горе наведено односи и на другопласираног и трећепласираног понуђача имајући у виду да њихове понуде такође нису у складу са тендерским документом и захтјевима тендера, те сходно томе, и њихова понуда треба бити одбачена као непотпуна и неприхватљива.

Докази: - Образац за цијену понуде понуђача "БГ. ЕНЕРГОТИМ" д.о.о. Приједор;

Каталошка документација;

Закључак Електротехичког института "Никола Тесла" Београд број 51462, 319378 И

318506;

Образац за цијену понуде понуђача ЕКП "ЕЛКЕР" а.д. Љубија;

Каталошка документација;

Закључак Електротехничког института "Никола Тесла" Београд број 51462, 319378 И 318506;

Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган у складу са одредбом члана 100 ЗЈН БиХ донесе слиједеће одлуке којима:

(1) у року од пет дана од дана запримања жалбе утврди благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеносг лица.

(2) утврди даје жалба дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправи радњу, ожалбену одлуку стави ван снаге и, замијени је другом одлуком или рјешењем, којим ЕЛНОС БЛ д.о.о. Баја Лука проглашава за најповољнијег понуђача, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен ЗЈН БиХ, у року од пет дана од дана пријема жалбе или

(3) уколико уговорни орган поступајући по жалби, утврди да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеносг лица, али је неоснована, дужан је у року од пет дана од датума запримања жалбу прослиједити УРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.

Трошкови - овим поднеском подносимо захтјев за накнаду свих трошкова насталих у овом поступку пред уговорним органом или Уредом за разматрање жалби.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр Уп-15742/19 од 19.11.2019.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту просљеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2927/19 од 25.11.2019. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Изјашњавајући се о изјављеној жалби понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 7763-5/19 од 30.10.2019. године, у отвореном поступку јавне набавке број: 1404-1-1-99-3-57/19 (Набавка прибора за самоносиви кабловски сноп), објављен на порталу јавних набавки и у Службеном гласнику БиХ број 41/19 од 14.06.2019. године Уговорни орган сматра да је иста у целости неоснована.

Уговорни орган сматра да су наводи Жалиоца неосновани из следећих разлога: У погледу првог жалбеног навода који се односи на ЛОТ 6, ставка бр. 1, Комисија је поновним увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор утврдила следеће. Понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је доставио Закључак бр. 51462 издат од стране Института „Никола Тесла“ Београд везан за НН одводник пренапона МООР-0,50. Жалиоц у жалби наводи да је у каталошкој документацији понуђен одводник пренапона МООР-0,40.

Овај навод је неоснован, обзиром да је достављен каталошки лист са 3 типа НН одводника пренапона (МООР-0,29; МООР-0,40 и МООР-0,50). Закључци који су достављени су сажети, у којима је наведено која су испитивања рађена и такав закључак се издаје на основу типског испитивања, како Жалиоц и сам наводи у жалби. Обзиром да закључак представља део атеста понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је испунио услов захтеван Тендерским документом. Пошто је достављен Закључак за НН одводник пренапона МООР-0,50, очигледно је да се ради о том типу одводника пренапона, који задовољава у погледу карактеристика тражених у тендерској документацији. Такође, Уговорни орган је потписао трилатерални уговор бр. 11926/19- 0 са Жалиоцем

тј. понуђачем „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево, односно трилатерални уговор бр. 11925/19-0 са понуђачем „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево. Предмет уговора је испитивање НН и ВН одводника пренапона, и чланом 3. је тражено да се пре испитивања доставе атести везани за предметну опрему, што је и урађено. Резултати испитивања су били такви да је предметни НН одводник пренапона МООР-0,50 задовољио испитани критеријум.

У погледу другог жалбеног навода који се односи на ЛОТ 6, ставка бр. 2, Комисија је поновним увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор утврдила следеће. Понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је доставио Закључак бр. 319378 издат од стране Института „Никола Тесла“ Београд везан за ВН одводник пренапона МООР-12. Жалиоц у жалби наводи да понуђени тип одводника пренапона није класе 2, да за њега нема података о траженом максималном пренапону за 1 кА (30/60 ps или 40/100 ps), о траженој енергетској способности и дужини пузне стазе. Међутим, у Нацрту оквирног споразума (који је саставни део Понуде) експлицитно је наведено који уређаји су предмет набавке и да они управо имају оне карактеристике које су тражене у тендерској документацији. Такође, Уговорни орган је потписао трилатерални уговор бр. 11926/19-0 са Жалиоцем тј. понуђачем „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево, односно трилатерални уговор бр. 11925/19-0 са понуђачем „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево. Предмет уговора је испитивање НН и ВН одводника пренапона, и чланом 3. је тражено да се пре испитивања доставе атести везани за предметну опрему, што је и урађено. Резултати испитивања су били такви да је предметни ВН одводник пренапона МООР-12 задовољио испитани критеријум.

У погледу трећег жалбеног навода који се односи на ЛОТ 6, ставка бр. 3, Комисија је поновним увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор утврдила следеће. Понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је доставио Закључак бр. 318506 издат од стране Института „Никола Тесла“ Београд везан за ВН одводник пренапона МООР-36. Жалиоц у жалби наводи да понуђени тип одводника пренапона није класе 2, да за њега нема података о траженом максималном пренапону за 10 кА (8/20 ps), о траженој енергетској способности и дужини пузне стазе. Међутим, у Нацрту оквирног споразума (који је саставни део Понуде) експлицитно је наведено који уређаји су предмет набавке и да они управо имају оне карактеристике које су тражене у тендерској документацији. Такође, Уговорни орган је потписао трилатерални уговор бр. 11926/19-0 са Жалиоцем тј. понуђачем „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево, односно трилатерални уговор бр. 11925/19-0 са понуђачем „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево. Предмет уговора је испитивање НН и ВН одводника пренапона, и чланом 3. је тражено да се пре испитивања доставе атести везани за предметну опрему, што је и урађено. Резултати испитивања су били такви да је предметни ВН одводник пренапона МООР-36 задовољио испитани критеријум.

Имајући у виду све напред наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у целости неоснована те предлага да поступајући орган донесе Решење којим се жалба одбацује као неоснована. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо своје изјашњење на наводе жалбе и документацију везано за поступак ове набавке.

Обзиром да се у овом поступку набавке води жалбени поступак по жалби понуђача „БГ ЕНЕРГО ТИМ“ д.о.о. Приједор, Уговорни орган је другостепеном

органу уз Изјашњење на наведену жалбу доставио копију понуда, односно потребну документацију.

Прије него, што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Жалилац је истакао више жалбених навода али се они односе суштински на исто, а то, да је изабрани понуђач умјесто предвиђеног типског атеста доставио Закључке Електротехничког института Никола Тесла Београд и да они представљају само сажетакведеног испитивања, односно атестирања.

Овај орган је утврдио да оспорени закључци јесу издати од овлаштене институције што ни жалилац не оспорава, а што је ТД-ом и захтјевано, дакле овај закључак је издала акредитована институција.

Друго, сам жалилац више пута истиче да је приложени „Закључак“ сажетак из атеста, што само по себи говори да је на одређеним траженим артиклима вршено атестирање.

Треће, уговорни орган је у свом Изјашњењу по мишљењу овога органа, изнио аргументе на основу чега је донио оспорену одлуку, те да је изабрани понуђач испунио тражени услов ТД-ом.

Тако у Изјашњењу уговорни орган износи следеће: „У погледу првог жалбеног навода који се односи на ЛОТ 6, ставка бр. 1, Комисија је поновним увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор утврдила следеће. Понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је доставио Закључак бр. 51462 издат од стране Института „Никола Тесла“ Београд везан за НН одводник пренапона МООР-0,50. Жалиоц у жалби наводи да је у каталожкој документацији понуђен одводник пренапона МООР-0,40.

Овај навод је неоснован, обзиром да је достављен каталожки лист са 3 типа НН одводника пренапона (МООР-0,29; МООР-0,40 и МООР-0,50). Закључци који су достављени су сажетци у којима је наведено која су испитивања рађена и такав закључак се издаје на основу типског испитивања, како Жалиоц и сам наводи у жалби. Обзиром да закључак представља део атеста понуђач „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор је испунио услов захтеван Тендерским документом. Пошто је достављен Закључак за НН одводник пренапона МООР-

0,50, очигледно је да се ради о том типу одводника пренапона, који задовољава у погледу карактеристика тражених у тендерској документацији. Такође, Уговорни орган је потписао трилатерални уговор бр. 11926/19- 0 са Жалиоцем тј. понуђачем „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево, односно трилатерални уговор бр. 11925/19-0 са понуђачем „Инвинг Инвест Инжењеринг“ д.о.о. Приједор и са „ИРЦЕ“ а.д. Источно Сарајево. Предмет уговора је испитивање НН и ВН одводника пренапона, и чланом 3. је тражено да се пре испитивања доставе атести везани за предметну опрему, што је и урађено. Резултати испитивања су били такви да је предметни НН одводник пренапона МООР-0,50 задовољио испитани критеријум.“

Ово говори да су понуђачи (сви у поступку) склопили трилатерални уговор на испитивање понуђене робе а да сва испитана роба мора имати атест приложен, што говори да је и спорна роба испитана те да је за исту приложен атест, што је и тражено ТД-ом, а што уговорном органу даје довољну гаранцију да ће добити тражену робу у смилу жељеног квалитета.

Самим ТД-ом није тачно прецизирано како и шта треба да садржи тражени атест односно да ли је он у форми назива „увјерења, закључка, потврде или тачно атест“ што се у конкретном случају не оспоравати као недостатак јер је жалилац на ту врсту жалбеног навода морао онда исти упутити у законском року на текст ТД-а.

Дакле, у конкретном случају, изабрани понуђач је за понуђену робу доставио одређени докуменат из којег се види шта је атестирано, односно шта је све испитано у смислу тражених параметара, те да су понуђене робе испитане код неутралне институције „ИРЦЕ Источно Сарајево“, те да су исте задовољиле тражене критерије.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција